

Keila linn, üldplaneeringu eelnõu avalik arutelu

Keila linn, Keskväljak 11

06.10.2020

Koosolek algas kell 17.00

Koosolek lõppes 19.45

Koosolekust võttis osa 31 inimest.

Protokollis Meril Topper.

LISAD:

1. Lisa 1_Slaidid
2. [Keila linna üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu avalik väljapaneku eelnõu link](#)

Abilinnapea Timo Suslov avas Keila linna üldplaneeringu eelnõu avaliku arutelu. Arutles koostöö üle ning andis teada, et ametlikud vastused laekuvad arvamustele peale tänast koosolekut. Eelnõu kohta laekus 23 ettepanekut. Täna toimival koosolekul vaadatakse need üle.

Timo Suslov andis sõna **Kerttu Kõllile**.

Kerttu Kõll (OÜ Entec Eesti konsultant) tõi lühiülevaate üldplaneeringu menetluse etappidest. Selgitas üldplaneeringu ülesehitust: andis ülevaate seletuskirja struktuurist, koostatud joonistest ning lisaks tõi välja avalikul väljapanekul olnud eelnõu olulisematest teemadest.

Janne Tekku, OÜ Entec Eesti: Andis ülevaate, millised ametkonnad on üldplaneeringul omapoolsed arvamused esitanud.

Sõnastas lühidalt Päästeameti ettepaneku, mis puudutas juurdepääsuteede laiuseid ja kandevõime teemat, hüdrantidega veega varustamist ja viiteid kemikaaliseadusest. Kirjas olevad täiendused tehakse üldplaneeringu seletuskirja ja nendega arvestatakse.

Terviseameti kirja kommenteerimiseks andis **Janne Tekku** sõna **Pille Antonsile (ELLE OÜ keskkonnaspetsialist)**.

Pille Antons, ELLE OÜ: Üldplaneeringu põhjal arvestatakse Eestis müranorme. Kõige karmimad müranormid on virgestusalal, elamualal ja rohealadel. Mõnevõrra leebemad normid on keskusealadel. Keila linnal on tehtud mürakaart ja müra vähendamise tegevuskava. Viimases on ettepanek, et Keila linna keskuseala raudtee ja maantee vahel ja ka Ülesõidu tn võiks olla leebemate müranormidega ala. Ettepanek tuleb sellest, et seda ala läbivate tänavate ääres, kus majad on tänavatele üsna lähedal, on kõrge müratase. Kui tahame seal mürataset märkimisväärselt alla tuua, siis peame suutma ära võtta vähemalt poole kesklinna liiklussagedusest, mis ei ole võimalik. Leebemate müranormide mõte on see, et kui tahetakse olemasolevate hoonete vahele ehitada uus maja, siis ei hakataks nõudma müratõkkeseina

rajamist vm linna keskusesse mitte sobivaid meetmeid. Keskuseala müranorm arvestab ka elamuid seal sees.

Terviseamet on seisukohal, et peaks lähtuma rangematest elamuala müranormidest.

Janne Tekku, OÜ Entec Eesti: Maanteeamet on teinud ettepanekuid, mis valdavalt puudutavad kaardil info kuvamist. Maanteeametiga peab tegema eraldi kohtumise, lisaks peab neile selgitama, et maakasutuskaart üldplaneeringu juures on Keila enda jaoks, mitte Maanteeametile. Mõnede punktide osas peab küsima neilt selgitust. Aga tundub, et üldplaneering mõnevõrra täieneb ning võib lisanduda ka mõni uus joonis.

Lisaks saatis ettepaneku Maaeluministerium, kellel ei olnud otseseid märkusi, vaid nad tõdevad, et põllumajandusmaid ja nende massiive ei paikne linna territooriumil ja sellest tulenevalt ei ole põllumajandusmaade maakasutustingimusi vaja seada.

Keskkonnaministeriumi kirja kommenteerimiseks andis **Janne Tekku** sõna **Kerttu Kõllile**.

Kerttu Kõll, OÜ Entec Eesti: Keskkonnaamet, Keskkonnaministerium ja RMK, esitasid üpris sarnased kirjad raiete tingimuste osas.

Keskkonnaameti üks märkusi oli, et Keila jõe kaldal ei arvestata keskkonnakaitselisi eesmärke. Üldplaneering näeb ette, et Keila jõe kallast tuleks elavdada ning võiks olemasolevate tootmishoonete asemel võiks tekkida kesklinna sobituv ja veeäärset kvaliteeti ära kasutatav linnaruum koos kaasaegse hoonestusega. Esimesel korrusel võiks olla äri- ja ülemistel korrustel elamispinnad. Jõe mõlemal kaldal võiks olla jalakäijate teede võrgustik ja promenaad. Keskkonnaamet tõi välja, et üldplaneering ei arvesta keskkonnakaitseliste eesmärkidega ja veekaitsevööndiga, et tuleks roheriba jätta täiesti looduslikuks. Üldiselt oleme üldplaneeringus nende tingimustega arvestanud, kuna meil on toodud jõetänava ja promenaadi arendamise tingimuste juures, et see peaks jääma autovabaks alaks ja seal peaks läbi viidama maastikuarhitektuurikonkurss. Kindlasti tuleks säilitada jõe roheline kaldaäär ja promenaadi rajamisel ei tohi rikkuda loomulike kõrgeid kaldaid, mis võivad olla pesitsus- ja varjupaigaks paljudele liikidele. Kindlasti ei tohi jõekaldale ei tohi rajada ainult kõvakatte ning ulatuslikke platse ja teid puhkerajatiste rajamise eesmärgil. Võib öelda, et praktiliselt on Keskkonnaameti ettepanekutega juba üldplaneeringus arvestatud.

Teine teema, mille nii Keskkonnaamet kui ka RMK välja tõid, puudutas lageraiete tingimusi. Täna on üldplaneeringud kirjas Niitvälja/ Tammiku tee loodusliku ala kohta, et sellel alal ei tohi läbi viia lageraieid.

Keskkonnaministerium ja RMK on seisukohal, et seda ei tohiks piirata ja ehkki vast jõustunud Metsaseaduse muudatus näeb ette, et kõik raied linna rohealadel tuleb kooskõlastada omavalitsusega. Aga sellegi poolest me peame vajalikuks, et see lageraie piirang oleks planeeringus sees, sest et Keila linnas on oluline, et metsad oleks puhkemetsad ja Niitvälja-Tammiku tee rohealad kasutatakse palju puhkamiseks, jalutamiseks, kui aga lageraieid tehakse, siis kõik puhkeala väärtus väheneb. Seetõttu ei ole linnavalitsus lageraiega seotud tingimusi üldplaneeringust maha võtma.

Timo Suslov, abilinnapea: Lääne-Harju Vallavalitsus esitas ettepaneku (joonisel) ümbersõitude kohta. Nad ei ole nõus, et neid selliselt planeeritakse. Ilmselt peame Vallavalitsuse inimestega arutlema. Täna ei saa otsest seisukohta võtta. Nende kiri puudutas ka Lõuna-Keila ja Tammermaa piirkonda, kust ümbersõit hakkab läbi kulgema. On tekkinud

segadus mõistetega, et magistraal kui selline on suur tee. Me räägime siin linnatänavat jätkamisest Haapsalu mnt-lt.

Kerttu Kõll, OÜ Entec Eesti: Riigi Kinnisvara küsis, et me oleme Keskväljaku miljööala skeemil näinud ette, et Keskväljak vajab terviklikku linnaruumilist visiooni ja määranud selle ühtse tervikvisiooniga alaks. Nende küsimus oli, millal see visioon koostatakse ning kes selle koostab.

Keskuse ala nõuab läbimõeldud lahendusi, siin on eraldi toodud välja arhitektuurivõistluse koostamise alade juhend ja keskväljaku arhitektuurivõistlus.

Arhitekt Toomas Paaver (OÜ Linnalahendused, kehtiva üldplaneeringu üks koostajatest): Terviklik visioon käsitleks eelkõige Keskväljakut kui tänavaruumi ala. Riigi Kinnisvara puudutas ühte hoonet Keskväljaku ääres, see asetseb üldplaneeringu mõttes Keskväljaku kvartalis ja kindlasti kehtib uue maja ehitamiseks sellisesse kohta arhitektuurivõistluse põhimõtte. See ei pea olema suur üleriigiline arhitektuurivõistlus aga oluline on, et see oleks läbikaalutud lahendus ja rikastaks keskkonda.

On kaks erinevat teemat Keskväljak ja Keskväljakut ümbritsevad kvartalid, mis omakorda koosnevad hoonetest, millele kehtivad natukene teised põhimõtted.

Koosolek jätkus arutelu vormis.

Kirsi-Merilin Luik, MTÜ Keila Roheline ruum: Millised on arhitektuurivõistluse tingimused?

Toomas Paaver, OÜ Linnalahendused: Seletuskirjas 5.3 on antud nimekiri, mis on Keila linnas tähtsad kohad. Tõime põhjalikumalt välja arhitektuurivõistluse olemuse, mida varem pole välja toodud. St ruumiliste lahenduste läbikaalutlemist ja erinevate tegijate poolt tehtud lahenduste hindamine.

Kirsi-Merilin Luik, MTÜ Keila Roheline ruum: Kas esimene tingimuste blokk on linnal kaalumiseks? Kas see ei ole otseselt kohustus?

Toomas Paaver, OÜ Linnalahendused: See on nagunii kaalutusotsus. Need on kõrgendatud avaliku huviga kohad. Keskväljak ja sealt hargnevad olulised tänavad, sh jõe äär ja pargivöönd. Nendel aladel on iga ehitise suurema tähtsuse ja kaaluga.

Olev Mäll, Keila Tarbijate Ühistu: Kui kesklinnas on arhitektuurivõistlus ja tehakse objektide viisi ning neid võistlusi võivad võita erinevad bürood ja neil tihtilugu on erinevad nägemused. Kui palju aitab arhitektuurivõistlus, kui me hakkame ükskõik mida tegema (hoonestust suurendama/ vähendama) ja erinevad firmad terves selle ulatuses teevad erinevaid kontseptsioone ja kaalutakse palju erinevaid kavandeid? Mismoodi see linn siis välja nägema peaks?

Toomas Paaver, OÜ Linnalahendused: Üldplaneering loob alused, et sellised protsessid oleksid kvaliteetselt ülesehitatud ja võimalikult paljusid inimesi arvestav, sh tervikvisioone arvestavad. Erinevate lahenduste vahel valib võimalikult kompetentne žürii. See ongi see alus, millega luuakse head linna.

Olev Mäll, Keila Tarbijate Ühistu: Linnal on olemas linna arhitekti osakond, juba praegu näeb väga kaalutletud planeeringuid, mida kesklinna teha ja need on ka õnnestunud. See on selline huvitav tegevus, mis võib parandada või ka omapärasemaks teha seda asja.

Toomas Paaver, OÜ Linnalahendused: Kas omapärane tähendab head või halba? Kui me räägime sellest, et kõike kaalutakse, siis tegelikult on see hea. Kui mina tegutsesin Kuressaares linnaarhitektina, siis seal mul on oma kogemus sellest, kuidas see töötas. Raske on öelda ei või jah, kuid ma arvan, et kaalumise tõstab tõenäosust, et me leiame hea lahenduse sellele kohale. See võib olla ka kutsutud võistlus või mingi muu vorm. Aga selle üle võime me pikalt filosofoerida, aga täna ei jõua.

Timo Suslov, abilinnapea: Avas taaskord arutelu, kirjeldas uutele sisseastujatele lühidalt, millest eelnevalt on juttu olnud. Praegu oleme võtnud läbi asutuste kirjad ja nende tähelepanekud kirjade kohta.

Ülle Välk, Aukamäe: Kas mõni ametkond jättis ka vastamata, mõtlen just seda piiri küsimust (Saue vald)?

Janne Tekku, OÜ Entec Eesti: Valdadest vastas ainult Lääne-Harju vald.

Kerttu Kõll, OÜ Entec Eesti: Praegu oli etapp - avalik väljapanek, kus kõik said teha vabas vormis ettepanekuid või esitada arvamusi. Järgmine etapp on kooskõlastus ja siis võtame ametlikult kõikide ametkondade ja naabervaldadega uuesti ühendust. Praegu on selline koostööprotsess, et teeme enne kooskõlastamist koostööd.

Timo Suslov, abilinnapea: Hetkel veel oleme eskiisi juures. Meie ettepanek üldplaneeringut ära ei lahenda ning see, et kui ei vastata, siis see ei tähenda, et nad on nõus. See on kahe volikogu otsustada, kuidas see edasi läheb ning kas läheb.

Ülle Välk, Aukamäe: Ega Keila ei hakka liituma teiste valdadega?

Timo Suslov, abilinnapea: Ei hakka, see ei ole päevakorral. Ja seda ei lahendata üldplaneeringuga.

Lisaks saatis üldplaneeringule ettepaneku Elering.

Janne Tekku, OÜ Entec Eesti: Elering mainis oma ettepanekus, kaugkütte ja gaasivarustuse skeemil nr 10 tundub olevat vananenud info gaasitrassi kohta. Lisaks saatsid nad oma uuendatud gaasitaristu failid. See info on uuendatud.

Esimene ettepanek tuli Mudaaugu rajoonist.

Siiri Hunt, Keila linnaarhitekt: Kullerkupu 17 on üks vana korvpalliplats, kuhu soovitakse teha väikelastele tõukerataste rambid. Üldplaneering näeb aga ette A1 juhtfunktsiooni, mis tähendab, et see on „pargid ja haljasala“ kus pole spordirajatisi ette nähtud. Võtsime ettepaneku arvesse määrates üldplaneeringus A2 juhtfunktsiooni, mis on „haljasala“, kus on lubatud spordirajatised ja nende ehitamine.

Timo Suslov, abilinnapea: Seal on juba praegu spordirajatis peal.

Nordecon esitatud ettepanek.

Toomas Paaver, OÜ Linnalahendused: Kuna ma olen eelmise üldplaneeringut juhtinud, siis mul on kõige parem seda ettepanekut ise kommenteerida.

See on kaugel metsas olev maatükk. Selle eripära on see, et see on kunagi maareformi käigus sihtotstarbeks määratud elamumaa, mis ei tähendanud elamute planeerimist, vaid ilmselt üksnes omaniku soovi selleks enne eelmise üldplaneeringu koostamist. Ühtki planeerimisotsust elamute kohta pole sel maatükil kunagi tehtud. Eelmise üldplaneeringu järgi on see parkmetsade maa, kogu sellel alal. Sellel alal räägime hajaasustuse printsiibis hoonestuses – hõrehoonestus nagu seal parkmetsa vahel on. Üldplaneering andis üldise võimaluse sellist hoonestust veel planeerida sellele parkmetsa alale, et linn saaks seda parkmetsas tervikuna kaaluda. Nemad ettepanekus väidavad, et neil oli justkui õigus sellest maatükist 10% kasutada elamute arendamiseks ja tahavad, et uus üldplaneering annaks neile sama võimaluse.

Ettepanekut kaaluti ja jõuti järeldusele, et uues üldplaneeringus ei kitsendata omanikku rohkem kui vanas. 10% vanas üldplaneeringus oli üsna tinglik number - see ei kehtinud ühegi konkreetse maatüki kohta, vaid maksimummäärale kogu hajaasustuse ja suure parkmetsa kohta ja seda ei saa võtta ühe maaüksuse kaupa. Üldplaneering ei kavandanud elamurajoonide arengut ja ka nüüd ei kavandata parkmetsa elamurajoonide arengut. Kehtiva üldplaneeringu põhjal saab mõelda ka nii, et sellele metsaga kaetud kinnistule pole õige ühtki elamut planeerida, sest hajaasustuspõhimõttel elamutele leidub paremaid kohti. Praegu tehakse esmakordselt selge otsus Nordeconi kasuks, et sinna saab teha ühe elamukompleksi hajaasustuse põhimõtetel. Midagi aga rohkemat soovida ei ole alust ega ei ole alust öelda, et neil võetakse midagi ära.

OÜ Tahocom Trade ettepanek Tuulatee kinnistu

Siiri Hunt, Keila linnaarhitekt: Kehtivas üldplaneeringus on kogu kinnistu elamumaa. Seal on kehtiv detailplaneering kahe ridaelamu ehitamiseks, mis on üle 10 aasta vana. Vahepeal on toimunud muudatused - seoses jõega on piirangud suuremaks muutunud. Jõe ehituskeeluvööndis ei ole ehitusõigust. Ehituskeeluvööndit arvestatakse nii, et 50 m kaldast või kui see on metsa maa, mis on 100-m – siis on see ühtlasi ka ehituskeeluvöönd. Praeguses üldplaneeringu eelnõus on näidatud elamuarenduse alaks, kuna ta siiski soovib neid ridaelamuid teha – seal on näidatud see ala, mis jääb ehituskeeluvööndist välja. Maaomanik ei ole ka ikka rahul, sest tal on linna poolt kunagi kehtestatud detailplaneering. Linn praegu aga tuleb ikkagi vastu, et me taotleme Keskkonnaametilt ehituskeeluvööndi vähendamist, et ta saaks siiski oma kaks ridaelamut teha. Aga ta peab ka linnale vastu tulema, et pool kinnistut oleks avalikus kasutuses. Nad on ridaelamutele projekti teinud ridaelamute asukohtade järgi. Kuna see on soine koht ja Keskkonnaamet ei anna nõusolekut, siis pole ka midagi teha.

Siiri Hunt andis sõna **Inge Angerjale**, kes rääkis keskkonnatingimustest.

Inge Angerjas, Keila linnaaednik-keskkonnatöötaja: Tegemist on keskkonnakaitse mõttes keerulise alaga. Lahenduse väljatöötamisel tuginesime ekspertide seisukohtadele ja koostatud rohevõrgustiku analüüsile. Maakonnaplaneeringu kohaselt on tegemist rohevõrgustiku tuumalaga ning lisaks on tehtud ettepanek näidata Keila linna müra seisukohalt vaiksed alad ja see Jõepargi ala on täis ulatuses määratud vaikseks alaks nii nagu ka Niitvälja piirkond.

Pille Antons, ELLE OÜ: Inge rääkis juba praktiliselt kõik ära. Rohevõrgustik tuleb juba maakonnaplaneeringust, see on maakondlik rohevõrgustik. Sellele lisaks on piirkonnas ka liigniisked mullad, mis tähendab seda, et seal tuleb teha kuivendust (drenaazi), mille puhul tuleb jällegi vaadata, kas see piirnevaid alasid või jõge mõjutab. Veel üks aspekt on see, et

seal piirkonnas on kaitsealused liigid. Keskkonnaametil on päris palju argumente, miks ta võiks ehituskeeluvööndi vähendamisest keelduda.

Kirsi-Merilin Luik, MTÜ Keila Roheline ruum: Ettepanek tehakse Keskkonnaametile. Kas ehituskeeluvööndit saab üldplaneeringuga lahendada? Mis seisukohal siis on linn.

Siiri Hunt, linnaarhitekt: See just on üldplaneeringu küsimus. Kui ehituskeeluvööndit vähendatakse, siis ütleb juba looduskaitseseadus, et tehakse detailplaneeringuga, siis see on üldplaneeringut muutev detailplaneering.

Kirsi-Merilin Luik, MTÜ Keila Roheline ruum: Kas see on linna huvi seda ära lahendada? Mis see teie argument siis on?

Siiri Hunt, linnaarhitekt: Kehtivas üldplaneeringus on elamumaa ja eraomanikel on õigused.

Timo Suslov, abilinnapea: See on arutamise koht. Me ei saa öelda, et Keskkonnaamet 100% on nõus aga see on see piir, kus me saame seda vähendada.

Riho Sokko, Tuula tee elanik: Kas olete asendusmaad pakkunud? Kui linna huvides on seda ala säilitada rohealana ja tervikliku mõisapargi mõttes võiks ju kaaluda seda?

Timo Suslov, abilinnapea: Ei ole küsitud, ei ole pakkunud. See on järgmiste arengute etapp.

Siiri Hunt, linnaarhitekt: Üldplaneeringus peame kõike huviseid arvestama (riigi, elanike, erahuvisid). Peab siiski ikkagi ka kaaluma.

Kirsi-Merilin Luik, MTÜ Keila Roheline ruum: Kas 10 aastat tagasi kehtestatud detailplaneeringus hinnati keskkonnamõjusid?

Inge Angerjas, Keila linnaaednik-keskkonnanõunik: Ei.

Kirsi-Merilin Luik, MTÜ Keila Roheline ruum: Järelikult on see koht, kus seda praegu teha.

Siiri Hunt, linnaarhitekt: Seal oli palju erinevaid uuringuid tehtud, seoses liigniiskusega ning dendroloogia on ka tehtud. Nüüd on juba olukord muutunud, sealsed puud on ka juba suureks kasvanud.

Toomas Paaver, OÜ Linnalahendused: Selgitas, et sellel kaardil kollase ja rohelisega piir võib kõikuda siia sinna ning on tinglik. See on ruumiline lahendus. Seal võiks ka vaadata arhitektuurilist lahendust kuidas hoone ja pargi ala omavahel suhestuvad. Hoone hoov läheb pargiks üle ning see on maastiku lahendamise küsimus. Oluline otsus on aga see, kui palju elamuühikuid sellel on. Seda ei saagi üldplaneeringuga lõpuni lahendada, me oleme püüdnud vastavad põhiprintsiibid lahti seletada.

Kirsi-Merilin Luik, MTÜ Keila Roheline ruum: Kas äkki keskkonnamõtjude hindaja võiks seda kommenteerida hoopis omalt poolt, teie vist teete selle otsuse?

Pille Antons, ELLE OÜ: Keskkonnamõtju hindamise aruandes oli välja toodud muudatused maastikus, võrreldes varasema üldplaneeringuga. Ka see on üks asukoht, mis hinnangus on eraldi välja toodud. Meie jõudsime järelduseni, et keskkonnaaspektidest ja nõ avaliku kasutuse aspektidest lähtudes on see negatiivne areng, kui sinna rajatakse elamud. Aga keskkonnamõtju hindamise aruanne on üks abivahend otsustusprotsessis ning lõplik üldplaneering võib võtta arvesse ka teisi argumente või erinevaid varasemaid kokkuleppeid. Avaliku kasutuse ja keskkonna aspektidest oleks parem, kui see oleks roheala.

Madis Kõrvits, Tervise tn elanik: Kas nõ (pärast– slaidil teine pilt) versioon on kompromiss kehtiva detailplaneeringuga või on see kajastatud nagu detailplaneeringus? Mõtlen just ehitusõiguse poolest.

Siiri Hunt, linnaarhitekt: Ei see on juba selles osas kompromiss, et osa kinnistust tuleks linnale avalikku kasutusse. Planeeringu ehitusõigus vastab detailplaneeringule.

Madis Kõrvits, Tervise tn elanik: Ehk siis E2 nõ pärast versioon annab sama ehitusmahu nagu kehtiv detailplaneering?

Siiri Hunt, linnaarhitekt: Siin annab kaks ridaelamut teha aga detailplaneering on kolmest majast ning see kolmas oli väike pargi paviljon võib-olla.

Madis Kõrvits, Tervise tn elanik: Kas ta saab ka midagi realiseerida ka nõ vasakpoolse pildi alusel? Kas see ei ole see kompromiss mida linn otsib? Nii säilitatakse oluliselt rohkem ja piiranguvööndit ei pea üldse küsima minema.

Inge Angerjas, Keila linnaaednik-keskkonnanõunik: See ettepanek meil algselt oli, aga arendaja on teinud sellele vastulause. Selle tulemusena on see teine variant kaalul.

Madis Kõrvits, Tervise tn elanik: Arendaja pole 10 aastat oma plaane ellu viinud, miks siis niimoodi venitatakse? 10 aasta jooksul on teised huvid, teised keskkonnatingimused tekkinud. See on selge, et ei saa enam samas mahus elamuid nagu 10 aastat tagasi.

Timo Suslov, abilinnapea: Kas sinu ettepanek on seda „enne“ kaarti rakendada?

Madis Kõrvits, Tervise tn elanik: Pigem küll, sest kehtivad piirangud on praegu sinna peale pandud.

Siiri Hunt, linnaarhitekt: Ootaks linnarahva seisukohta antud küsimuses.

Kirsi-Merilin Luik, MTÜ Keila Roheline ruum: Teil on ju eksperdi arvamused ka ja me võiksime hääletada.

Siiri Hunt, linnaarhitekt: See asub täpselt linna piiril, kõik taristu on kõrval (teed/tehnovõrgud). Mingis mõttes on õigustatud ootus. Kui sinna ehitakse ridaelamud, tehakse seal mingit maaparandust, siis see soine ala läheks kuivaks. Praegu jões korralikult vett ei ole, kaldad on märjad ja siis on jões vesi ja kaldad on kuivad.

Riho Sokko, Tuula tee elanik: Võib-olla on pärast vasak haru ka kuiv.

Siiri Hunt, linnaarhitekt: See on juba praegu kuiv.

Madis Kõrvits, Tervise tn elanik: Keegi ei keela ju ehitada, see vasakpoolne lubab ju ehitada.

Kerttu Kõll tõi välja, et tänaseks on kohapeal laekunud üks ettepanek, et jääda selle vasakpoolse lahenduse juurde Tuulatee puhul. Kas on saalis veel arvamusi?

Kirsi-Merilin Luik, MTÜ Keila Roheline ruum: MTÜ Keila Roheline Ruum ühineks sellega.

Kerttu Kõll, OÜ Entec Eesti: See sai protokollitud ning sellega tuleb siis arvestada. Linn kaalutleb selle üle ning peab vastama.

Tuula tee 2b ettepanek

Timo Suslov, abilinnapea: Kõrval on kaugkütte ja gaasivarustuskeem. Meil on olemas soojamajanduse arengukava aastal 2016 kinnitatud. Ettepanek on, et see ala võtta kaugkütte piirkonnast välja. Kasutada seal alternatiivseid võimalusi selles piirkonnas. Vahemärkus, et kaugküttepiirkonnas liitumise võimalus on vastu kinnistut. Kaugkütte määramise dokumentides on välja toodud erandid, kui võib neid erandeid kasutada. Siin on kuus punktid, kus ükski ei anna õigust kaugküttest loobuda. Meie seisukoht on ikka selline, et see jääb kaugkütte piirkonnaks.

Ühispöördumine - Lõuna-Keilast ja Jõe tn piirkonnast.

Kerttu Kõll, OÜ Entec Eesti: Lõuna-Keila elanikud ja ka mõned ettevõtted esitasid ettepanekud, enamuse ettepanekust oli selle kohta, et Lõuna-Keilas on üldplaneering kavandanud tihendamist ja uusarendusalasid täna tühjadele kruntidele. Üldplaneeringu eelnõu nägi ette seda, et seal võiks kavandada tihedamat hoonestust, lubada ehitada korterelamuid ja ehitustingimustes oli loodud, et korruselisus korterelamutel on kuni kolm korrust. Sellise lahenduseni jõudsi planeeringus, kuna Jõe tn tihendataval alal on lähedal paiknev linnakeskus, see paikneb raudteejaama vahetus läheduses. Kuid Lõuna-Keila elanikelt oli vastuseis nendele tingimustele. Esitati ühispöördumine, kus oli palju alla kirjutajaid.

Linnavalitsus otsustas, et kuna üldplaneeringut tehakse koostöös elanikega, siis seda ettepanekut võiks arvestada. Läbivalt vaatame seletuskirja üle ja näeme ette, et pigem siis Lõuna-Keilas võiks aedlinna miljöö laieneda ka täna tühjadele aladele. Lubatud võiksid olla väikeelamud ja ridaelamud nendel aladel.

Kergliiklusteed vajaksid paremat lahendust. Selle konkreetse ettepaneku tegi Meh-Detail OÜ. Slaidil oleval joonisel on ka näha, et enne oli kergliiklustee plaanitud kahe kinnistu vahelt ja nüüd siis arvestasime ettepanekuga ja lahendus näeb ette kergliiklustee teises asukohas paiknemist. Vahekommentaarina ütlen ka, et kuna kogu see ala on vaja lahendada tervikliku planeeringuga (sinine planeeringuala piir), siis seda tegelikult võiks vaadata ühe tervikuna koos. Praegu me üldplaneeringus seda muutsime, aga edasi võib see veel täpsustuda.

Küsimus: Kas te peate seda reaalseks, et seal on suure tamme (Liivaaugu tamm) kaitsevöönd ja kas sealt tohib üldse vahelt läbi minna?

Toomas Paaver, OÜ Linnalahendused: See on üks võimalus pääseda inimestel tamme juurde.

Andres Keevallik, OÜ Keilme: Jutt on sellest, et tee kahe tunneli vahel oli planeeritud üle tamme. Jõe 84 ja 84a. See tee sealt kahe tunneli vahelt oli planeeritud üle tamme. Kogu kinnistu (Liivaaugu tee 12) on tamme piiranguvöönd, nii et sealt ei anna mingisugust tunnelit läbi teha ega tehtagi.

Kerttu Kõll, OÜ Entec Eesti: See on nüüd lahendatud, asukohta on muudetud.

Võtame siis teie ettepaneku kohe edasi, tööte välja argumendid seoses juhtotstarbega. See nurgas olev kinnistu oli meil üldplaneeringuga kavandatud perspektiivseks elamualaks ja tegite ettepaneku, et täna kasutate seda tootmisalana ja ka sihtotstarve kinnistul on ärimaa ja tootmismaa. Linnavalitsus otsustas põhimõtteliselt selle ettepanekuga arvestada ja planeerida see ala ärimaaks. Ärimaal on lubatud ka kõrval sihtotstarbena väiketootmine. Päril tootmismaad me ei taha planeerida elamualade kõrvale, et seal mingit suurt toomist teha. See peaks olema naabritega arvestab väiketootmine.

Andres Keevallik, OÜ Keilme: See mind rahuldab. Kas see ei võiks jääda samaks 50% ja 50%, mis võimaldaks sinna ka suuremat hoonet teha, sest tegevus toimub hoone sees.

Kerttu Kõll, OÜ Sfäär Planeeringud: Üldplaneeringus määrame ära juhtfunktsioonid. Juhtfunktsioon on ärimaa, mis võimaldab kõrval sihtotstarbena väike tootmist. Me päris nii % täpsusega sihtotstarvet ei määra.

Toomas Paaver, OÜ Linnalahendused: Ma täpsustan, me ajame segamini, mis see Ä täht seal joonisel tähendab. See mis on katastris, see ei ole üldplaneeringu mõttes tähtis. Üldplaneering on dokument, mis kavandab seda, kuidas linn tulevikus areneb ja toimib. Katastritähiste ja üldplaneeringute märkide vahel on teatud erinevused. Aga siin saab teha muudatuse, et ta see ala on suunatud inimeste teenindamisele ja väiketootmisele.

Andres Keevallik, OÜ Keilme: Mis eesmärgil on teraviljakombinaadi administratiivhoone märgitud äri ja tootmismaa. See on ju sama. Seal on kaardil pandud „Ä+T“.

Kerttu Kõll, OÜ Sfäär Planeeringud: Keila linnas on kaks suur tööstus parki, milleks on Harju KEK ja Harko/Terko ning seda käsitleme ühe osana lõunapoolsest tootmisalast. Näeme ette, et tegemist on natuke esinduslikema hoonetega, seega tulevikus pigem võiks linnaruumile rohkem avatud äri-teenindus juhtotstarbealaks.

Andres Keevallik, OÜ Keilme: Ma räägin teisest kohast, peahoone on märgitud äri- ja tootmismaa. Milles meie kinnistu erineb? Ja milliseid piiranguid see ainult Ä seab, kas sinna on võimalik laohoonet ehitada või ei ole? Miks viikase praegu eksisteerivast variandist erinevaks?

Kerttu Kõll, OÜ Entec Eesti: See (äri- ja tootmismaa ala) on selgelt kaitsehaljastusega piirnev ja see paikneb eemal elamualadest. See on üks osa tööstuspargist. Seetõttu on seal ette nähtud äri- ja tootmismaa. Teie kinnistul on ümberringi elamud.

Andres Keevallik, OÜ Keilme: Meil ei ole seal mitte midagi ümber. Ühes küljes on üks elamu ehitatud ning kahes küljes on raudtee. Mis annab väga suure müra ja vibratsiooni selle kõige juures. Meil on sellisel juhul suurem piirang, kui sellel administratiivhoonel.

Siiri Hunt, linnaarhitekt: See, et teil on seal kõrval detailplaneeritud elamukrundid. Kui teie toomine ümbrust ei häiri ja väiketootmine on lubatud. See ei tähenda, kui on väiketoimine, et hoone peab olema väike. Aga see ei tohi häirida elamuid, st kui laoga kaasneb tohutu suur müra. Kui tahate midagi teha, siis tuleb teha detailplaneering, siis vaadatakse täpselt läbi, mida te tahate teha või ei taha. Kui te ise ütlesite, et teil ei kaasne suur transporti, siis ma ei näe selles takistust, et te ei saaks midagi teha.

Timo Suslov, abilinnapea: Me võtsime päris mitu küsimust, kas kellelgi on veel nende kohta midagi küsida?

Aigar Roht, AB Korrus OÜ: Küsin Jõe tn 57 kohta. Saan aru, et inimesed tegid kirja ning siis te kaalusite muid argumente ning siis muutsite lahenduse ära. Varasemas oli kolm korrust ja nüüd räägite ridaelamutest. Ma võin võtta Mustamäelt ka allkirju ja panna need kirja.

Timo Suslov, abilinnapea: Päris nii ei ole, me võtsime kõik kirjad ette ja ärme selles allkirjade numbris kinni ole. Arutasime konsultantsidega, kuna ettepanek sai tehtud.

Aigar Roht, AB Korrus OÜ: Oleme ju korduvalt rääkinud.

Siiri Hunt, linnaarhitekt: Kuna lisanduvad uued elanikud ja võimalikud sõidukid, siis tuleks lahendada ära erinevad liikumisteed, mis Lõuna-Keilas on probleemiks. Kuna see asub linnaservas, siis pean mõistlikuks vähesema mahuga ehitust.

Aigar Roht, AB Korrus OÜ: Enne pidasite mõistlikuks teistsugust lahendust ja nüüd räägite sedasi. Kus need argumendid tulevad? Avalik vastuseis on koguaeg olnud.

Siiri Hunt, linnaarhitekt: Tõenäoline on siin avalik vastuseis ning te peate sellega arvestama.

Aigar Roht, AB Korrus OÜ: Kas siis eraomanik kõrval ütleb, et ei tee kolm korrust, aga ise elab kolmekordses?

Siiri Hunt, linnaarhitekt: Terve Keila aedlinn on kolmekorruselisi täis. Kas on kelder või üks korrus on soklikorrus.

Aigar Roht, AB Korrus OÜ: Täna tulen kohale ja öeldi nii.

Siiri Hunt, linnaarhitekt: Linn peab kaaluma erinevaid seisukohti. Linn juhib kohalikku elu ning peab otsustama ja vaatama, kas piirkonnad kannatavad välja arendusi. Teen teile ettepaneku, et te ka läbi mõtleksite. Kuidas inimeste märkusi arvestades, mis lahenduse välja pakuksite.

Aigar Roht, AB Korrus OÜ: Me pole rohkem arutanud ja nüüd on laual selline variant.

Peeter Danelson, Jõe 57b: Vastuväide arendajale, see lugu on 15 aastat pikk, allkirju on kogutud 3-4 korda ja see ei saa olla teile üllatus.

Aigar Roht, AB Korrus OÜ: See ei olegi, vaid üllatus on see, et varem on öeldud teisti. Ma saaks aru, et kui öeldakse, et ära tee 3 korrust, vaid leiame kompromissi. Teeme sellised vaipelamud või mingeid muid funktsioone. See ei ole päris nii, et inimene otsib allkirjad, ei tea palju nendest on adekvaatsed.

Janne Tekku, OÜ Entec Eesti: Sellel teemal tuli neli ettepanekut.

Aigar Roht, AB Korrus OÜ: Kui öeldakse kogu aeg, et tee üks elamu, siis lõpuks seda asja sinna ei tulegi.

Peeter Danelson, Jõe 57b: Jõe tn 41, kus on 19 eramut ja neli paarismaja müüdi oksjonil maha nädal või kaks tagasi üle 300 000. Keegi ostis selle ära ja ehitab sinna 19 elamut ja neli paarismaja. Ilmselt see on siis võimalik.

Madis Enok, Jõekodu Arendus: Tekib küsimus, Jõe 59 on kolmekorruseline korterelamu. Kas see tähendab seda, et siis ikkagi võib ehitada korterelamuid? Kui seal on ka E2 tsoon. Seega naabril võib olla E2 tsoon ja korterelamud, aga meil ei või, isegi kui see korruselisuse poole pealt vastab. See ei ole loogiline.

Siiri Hunt, linnaarhitekt: Ma ei tea, mis päris arendusüksusesse kirja sai aga see, mis on juba varem välja kujunenud see on. See E2 tähendab arendatav piirkond ja E1 on olemasolev välja kujunenud ala. Aga ma ei tea, miks neil isegi seal E2 on, see võiks ju E1 olla.

Kerttu Kõll, OÜ Entec Eesti: Peame ära parandama.

Toomas Paaver, OÜ Linnalahendused: Päris suured muudatused tuleb terviklikult üle vaadata. Aga siin võib olla ka ebatäpsus joonisel.

Timo Suslov, abilinnapea: Sellega tuleb nagunii edaspidi veel kohtumisi ja arutame edasi.

Aigar Roht, AB Korrus OÜ: Võib-olla korruselisega oleme nõus, aga ma näen, et 6-8 korteriga maju võiks seal olla. Kui naaber on kortermaja ja vastas ka. Meil on tehtud seal väga viisakas üleminek. Kõigepealt tulevad üksikelamud, siis ridaelamud. Me võime ju sinna otsa veel omakorda ridaelamuid ka panna.

Kerttu Kõll, OÜ Sfäär Planeeringud: See on tegelikult arutelu koht.

Aigar Roht, AB Korrus OÜ: Loomulikult. Kusagilt lähed sujuvalt üle ja kusagil on tihedam. Mitte nii, et naaber on kohe seal ridaelamu.

Kerttu Kõll, OÜ Sfäär Planeeringud: Jõe tn elanikud, kes ühispöördumise kirjutasid -mis te sellest arvate? Kas see on kompromiss, kui korterelamuid lubada, aganäiteks maksimaalselt kaks korrust. Mulle meenub Tartus Arnold Matteuse poolt planeeritud Tähtvere aedlinn, kus on 4korteriga väikesed korterelamud. Kas see oleks kompromiss, kui lubada lisaks ridaelamutele väikesi korterelamuid ka?

Peeter Danelson, Jõe 57b: Kordaks üle põhjused, miks sinna ei taheta suuri asju lubada. Jõe tn ja ka Tähe tn standard on piiri peale viidud. Täna koridor peaks olema miinimum 5 m, oleks erandlikumalt kõige kitsam. Jõe tn 9 m, kõnniteid ei ole. Sellest peaks juba piisama, liikluskoormus on juba pragu üle normi. Liikluskoormus on juba praegu suurem, mis peaks olema. Lihtsalt me ei saa ajada seda tihedaks.

Aigar Roht, AB Korrus OÜ: Me ei aja seda tihedaks, vaid me teeme sujuva ülemineku üksikelamutele. Kas me räägime hoonestusest või sellest, et inimesi on paju. Kui me teeme nii, et teie krundi vastas on üksikelamu krunt, siis see annaks sujuva ülemineku. Kusagil on siis hoonestus vähe tihedam 4-8 korteriga elamu, mis on pindalalt väiksem kui teie eramaja.

Madis Enok, Jõekodu Arendus: Seletuskirjas on toodud liikluse lahendamine suunatakse ju Ringtee tänavale. Keegi ei ole ju rääkinud, et kogu liiklus suunatakse Jõe tänavale. Ma arvan, et see ei ole siin argument.

Aigar Roht, AB Korrus OÜ: Üldplaneeringus on ka samaoodi.

Peeter Danelson, Jõe 57b: Üldplaneeringus on kirjas, et liikluseks on läänepoolne ülesõit, kuigi seda ei tule. Ringtee kohta on ka raske öelda, millal tuleb.

Madis Enok, Jõekodu Arendus: Me räägime olemasolevast Ringtee tänavast.

Peeter Danelson, Jõe 57b: Siis peaks olema täiesti eraldi eksisteeriv tänav.

Timo Suslov, abilinnapea: Oletame, et meil on lõunapoolse ümbersõidu idaosa valmis. Kuidas siis Tallinna poolt tulles Harku vanasse territooriumi liigume ja vastupidi. Tegelikult olen ma Stratumiga juba kohtunud. Olenemata sellest, mis on täna, see tuleb nagunii paberile saada ja kuskilt otsast pihta hakata. See on vahemärkus. Ma ei õigusta seda, et tänavad on kitsad või laiad ja et kõnniteed ei ole. Nii see on kunagi ehitatud.

Peeter Danelson, Jõe 57b: Alade tihendamise kaardil oli kirjas, et uusi tiheasustusalasid peaks looma kohtadesse, mis on keskusega hästi seostatavad ja on olemas taristu. Seega see on praegu kõige viimane koht Keilas, kuhu vaadata. Mingit nähtavat lahendust lähiajal ei ole. Kui tuua võrdlus Ülesõidu 41 kinnistuga, siis see paikneb Ülesõidu tänava ääres ja seal on kõnnitee. Tallinna poole on ka uue ümbersõidu väljapääs. Miks sinna eramu ja kõige keerulisemasse kohta korterid?

Madis Enok, Jõekodu Arendus: See ongi see, miks lahendada seda terviklikult. Kui arendusi ei tuleks, siis me ei saaks seda ümbersõiduteed niipea. Peab tekkima vajadus.

Ülle Väik, Aukamäe: Võiks pilootprojekti teha, kas teha autovaba projekti.

Madis Enok, Jõekodu Arendus: Meil ei ole eesmärk kõrgusi püüda vaid tahaks üldiselt alla peale mahu täis saada nendest huvidest, kes seal täna elavad. Saaksime ka teha ridaelamu kahe korrusega. Üksikelamu kõrval võiks olla ka üksikelamu, et võtaksime kõike arvesse.

Ragnar Viil, Linnamäe tee elanik: Ma ei näe mõtet juurde ehitada kortereid. See maht on liiga suur, meile kui Lõuna-Keilas elajatele. Aedlinna jaoks ei näe ma ka mõtet juurde ehitada kortermaju. Need tänavad ei võta seda uute elanike kogust vastu. Kuna ülejäänud Lõuna-Keilas, rahvastik uueneb ja tulevad noored pered sisse ja autosid saab olema ühe asemel kaks. Viime autodega lasteaeda ja kooli. See tekitab lihtsalt hommikuti koormust.

Timo Suslov, abilinnapea: See eriarvamus jääb kirja ning nendega tegeleme me edasi.

Kulna küla ettepanek

Timo Suslov, abilinnapea: Paljuski kattub vallavalitsuse teemadega. Need peame arutama ühiselt üle. On erinevaid variante, mis on kantud joonisele. Nendest peaks selguma, mis lõpuks lauale jääb.

Ehitajate tee 9 ettepanek

Toomas Paaver, OÜ Linnalahendused: See asub Keila terviseradade aladel, mida inimesed kasutavad. Seal kuulub Ehitajate tee 9 maatükk eraomandisse. Eelmise üldplaneeringu järgi otsustati, et see jääb suuremas mahus puhkeotstarbeliseks pargi maa- alaks. Tol korral sai lõunapoolne ots elamumaaks, mis tänasel päeval on Sopsu-Tooma elamurajoon. Seal jäi lahendamata küsimus, et seal üks tükk on eraomandis. Küsimus, kuidas tulevikus seda kavandada jäi õhku.

Praegu on omanik Andres Kõreste esitanud oma ettepanekud. Juba praegu üldplaneeringu koostamisel on tekkinud üks muudatus. Kui päris alguses üldplaneeringu eskiisis oli kavas jätta see A2 juhtfunktsiooniks (sportimisele ja puhkamisele suunatud haljasalaks), siis sai toodud sisse E2 koos viirutusega, mis on korterelamute ehitamise võimalusega. See on seal korterelamute arendusala juhtfunktsiooniga, pluss see, et seal tuleb arvestada olemasoleva haljasalaga. See muudatus on kohalike soovil juba sisse toodud. Eeldusel, et A2 jääb seal all rohekoridori osaks ja haljasmaaks, siis võiks näha siin kompromissi. Lisaks see, et oluliselt läbitavad rajad jääksid alles. Ühtlasi oleks mõeldud nii, et lisanduvad korterelamud peavad kindlasti puhkeala rikastama. Seda saab projekteerida nii, et korterelamuid saab lahendada viisakalt ja ilusti sinna rohevööndisse paigutada. See on praeguse üldplaneeringu versiooni mõte, et seal saaks see kõik lahendatud.

Nüüd aga tuli uus ettepanek Ehitajate tee 9 poolt. Kui praegu üldplaneeringu eelnõus oleme leidnud tasakaalustatud lahenduse, kus elamute arendamine on võimalik. Niisamuti oleks rohevöönd ka kaitstud. Pärast võiks aga vaadata vastava üksuse kirjeldust, isegi selle üksuse nimi on Terviseradade elamute arendusala. Maaüksuse omaniku ja arendaja poolt esitatud eskiissettepanek ei vasta üldplaneeringu arendusüksuse kohta antud tingimustele. Siin me näeme suuri parklaid. Haljasalaid ei ole arvestatud. Lisaks ei näe, et radasid oleks arvestatud

ning hooned on liiga suured. Tuleb lähtuda siiski üldplaneeringust ja see ettepanek tuleb tagasi lükata. Viimases maaomaniku poolt esitatud ettepanekus ei ole otseselt arvamust esitatud üldplaneeringu kohta. Seega oskame öelda omanikule seda, kui võtta üldplaneeringu vastav kirjeldus aluseks ning selle järgi toimetada edasi detailplaneeringuga, siis peaks kõik olema mõistlikul viisil lahendatav. Osades kohtades tahaksime siiski vaielda ka, siin on välja toodud, et olemasolevad rajad, mis läbivad Ehitajate tee 9 maaüksust ja mille osas üldplaneering on pidanud oluliseks neid tulevikus arvestada. Sealt läbib planeeritav kergliiklustee, mis on kogu linna jaoks oluline. See algab juba Jõepargist, läheb läbi kesklinnast ning pargivööndist, läbi Männiku ja koolide vahelt, laululava vahelt ja haigla eest ning siis läbib ka Ehitajate tee 9 maaüksust ja jõuab Terviserajade sissepääsukohani. Seega, see on oluline kergliiklustee, mis on tulevikus kavandatud, mis aitaks Keila linna sidusat süsteemi oluliselt parandada ning sellega peab arvestama. Üldplaneering ütleb, et hoolimata eraomandist peab sellega arvestama.

See tee on kehtivas üldplaneeringus juba olulise kergliiklusteena märgitud ja see on ka juba tegelikult kehtiv. Ja see, et see kergliiklustee sealt läbi läheb ei kitsenda seal elamute arendust, vaid pigem rikastab. See on oluline tingimus ning selle vastu ei pea vaidlema. Teetrassi saab edasisel planeerimisel korrigeerida, kuid oluline on, et tervik jääks alles ning kasutatakse suuresti haljastust. Selle ettepaneku põhjalt ei olnud võimalik muudatusi teha, kui aga me need teeksime, siis peaksime mõtlema ülejäänud linnarahvale. Kui me näeme juba, et Tuulatee maaüksuse juures, kohe kui suurendatakse maaomanike võimalusi, siis tekivad kohe vastupidised mustrid. Me oleme püüdnud seda võimalik hästi teha, arvestades omaniku, ja elanike huve ja vaadanud ka tulevikku ning me ei näe põhjust seda muuta.

Madis Kõrvits, Tervise tn elanik: Loode-Keila elanikuna küsiks nii, et kui Sopsu-Tooma realiseeriti ära ja praeguses kehtivas üldplaneeringus ei ole seda elamuehitist ette nähtud. Kõik alusplaanid kaitsevad loodust ja seda, et see jääks sinna tervikuna üheks roheliseks koridoriks. Siis miks me seda üldse arutame?

Siiri Hunt, linnaarhitekt: Peame kõikide huvidega arvestama. Nii nagu tehakse detailplaneeringuid ja üldplaneeringut muutvaid detailplaneeringuid, siis sama loogiline on, et üldplaneeringus kuulame ära, kes tahavad arendada ja vaatame mis tingimustel saame arendada. Seal on vaja kahte asja kaaluda. Üks asi on rohevõrgustik ja teine asi, miks ei või me võimaldada arendamist, kui me tahame, et linn kasvaks.

Madis Kõrvits, Tervise tn elanik: Miks me arendame seda kohtades, kus tegelikult ei ole võimalik arendada? Sama hästi võiks arendada kogu Niitvälja täis, miks me seal ei arenda?

Siiri Hunt, linnaarhitekt: See on linnale lähedane koht, seal on kõik lähedal (linnakeskus, taristu, teed jne). Mina oleks pannud Sopsu-Tooma kõrvale selle arenduse, kuid nüüd on see pandud tööstuse kõrvale. Mõistan arendajat, sest 100 m rohekoridor on liiga lai, kui meil seal pärast edasi kitsamaks läheb. Linn tahab saada seda maad endale. Arendaja annab linnale suure maa-ala ja linn paneb sinna karmid tingimused ning lisaks on seal veel tööstus kõrval.

Madis Kõrvits, Tervise tn elanik: See on sihtotstarbelt maatulundusmaa. See Sopsu-Tooma realiseeriti. Pärast seda on see maa-ala olnud looduslik. Me läheme praegu teadlikult lõhkuma Terviserada ja metsaala.

Siiri Hunt, linnaarhitekt: Seal kõrval on tehnovõrkude hoonestus. See on loogiline koht, kuhu võiks arendada.

Inge Angerjas, Keila linnaaednik-keskkonnanõunik: Vaatamata sellele, et arendajal on soov sinna arendada – peame me arvestama ka keskkonnatingimustega. See on üldplaneeringu üks põhiprintsiipe. Rohevõrgustik peab seal kehtima jääma. Me ei saa võrgustikku sellise koha peal läbi lõigata teades, et kõik kesklinna alad (kõige rohkem Männikupark ja lauluväljak) muutuvad roheliseks lõksuks.

Timo Suslov, abilinnapea: Kas me saame aru, et te esitasite ettepaneku.

Madis Kõrvits, Tervise tn elanik: Vajadusel võin ka ettepaneku teha.

Timo Suslov, abilinnapea: Sellepärast me olemegi täna siin, et kuulata ettepanekuid.

Märt Maripuu, Paldiski mnt 50: Näen olulist rohekoridori ja see tundub huvitav ja tore mõte. Küsin aga Ehitajate tee pikenduse kohta, mis Kruusa tn ja Ehitajate tee ristmikult sinna praegu Terviseradade poole läheb. Praegu on justkui see põhiühendus seal Keila linna ja terviseradade vahel (KEKi territooriumi äärest). Kui see Terviserada saaks olema uus põhiühendus sellele Terviseradade võrgustikule, mis siis sellest teelõigust saab, mis seal praegu on? Seal on üks pikk sirge, mis on märgitud õuealana. Kas nt selle sama korterelamu raames oleks ilmselt see juurdepääsutee? Hetkel on see 20 km/h õueala, kus sõidetakse aga tunduvalt kiiremini. Küsin, kas see jääks sel juhul endiselt õuealaks või see muutuks?

Toomas Paaver, OÜ Linnalahendused: See on tegelikult juba vana üldplaneeringu järgi Ehitajate tee pikendus, muuhulgas kavandatud autodele juurdepääsuteeks kogu Mudaaugu piirkonnale. See on kehtivas üldplaneeringus nii ja seda kavandatakse juba praeguseski nii. See Mudaaugu piirkond peab Paldiski mnt kaudu sõitma, see ei ole ilmselt mõistlik. Uue üldplaneeringu järgi on kogu Ehitajate tee sõidutee rahustatud liiklusega ja metsa sobitatud teega. Seda on meil ka kirjeldatud, iseasi kuidas sellega projekteerimisel hakkama saadakse aga see on ühtlasi juurdepääsuks Ehitajate tee 9 kinnistule kavandatavatele korterelamutele. Kuna muutub Ehitajate tee, siis muutub ka see praegune mugav juurdepääs terviseradadele. See muutub keeruliseks kohaks. Sellepärast omandab uue tähtsuse otseühendus mööda pargivööndit (rattateede joonisel). Kuna see Ehitajate tee äär muutub teistsuguseks, vajame uut mõnusat pargis kulgemise teed. Seda tuleb planeerimisel arvestada ning just sellepärast ongi meil vaja ühendust jalgratastele ja jalutajatele. Sellepärast seab üldplaneering omanikele vastavad tingimused, mis on teada ka juba eelmise üldplaneeringuga. Kui aga kuuleme, et siin on teiste kodanike poolt ettepanekuid, et ärme arenda siin üldse korterelamuid. Seega see on täiesti arvestatav ning meie planeerijatena saame öelda, et kui neid korterelamuid teha, siis peab neid tegema väga loodussäästlikult ning kergliiklustega arvestades. Praegu need tingimused Ehitajate tee 9 osas näevad ette, et haljastusprotsent on 70%. Ehk kui teha suur parkla nagu vahepealse eskiisijoonise peal oli, siis seda ei tohiks teha. Sinna ei saa teha suuri parklaid.

Meelis Kähri, Optimal Projekt OÜ: Meil on arhitektuurinõuded, esmane skeemlahendus sinna sobib pargi ja loodusala sobivalt. Ma leian, et see on kompromiss, mille peab ellu viima maaomanik. Kui te oleksite ise selle kinnistu omanik, siis sooviksite kindlasti ka teatud osa realiseerida. Mitte, et ütlete 100% jääb kõik nii nagu on olnud. Sellega kaasneb ka see, et see korrastatakse ja see ala muutub turvalisemaks. Kortermajadega kaasneb see, et seda ei piirata aedadega ning see jääb avatuks. See on üks osa sellest pargist. Kõik kujutavad ette Mustamäe sarnast massiivset ala, kus loodus on kadunud. Pigem ikka peaks lahendus sobituma sinna.

Toomas Paaver, OÜ Linnalahendused: See pilt aga kõneleb praegu teistsugust, see pigem kisub sinna Mustamäe poole.

Indrek Kallas, arhitektibüroo Korrus arhitekt: Mina olen selle pildi autor. Kui vaatame seda plaani siis võib selliselt tunduda, et ma ei ole 3D-ni jõudnud ja haljastusprotsent nagu mainiti peab olema 70% jne. Me võib-olla lähme liiga detailidesse. Me peaks jääma üldplaneeringu põhimõtte juurde. See oli selline esimene katsetus E2 funktsiooni suurusest, mis me sinna saaks panna. Meie jaoks on oluline rohekoridori laiuse määramine. Kui on üldplaneeringus öeldud jäigalt, et see on 100m, siis edasi paremal pool kinnistutel läheb see tunduvalt kitsamaks nagu linnaarhitekt ütles. Ma leian, et see on ülekohtune. Täna on küsimus, et saada üldplaneeringu mõttes sinna E2 ja kas üldplaneeringus on see kuidagi fikseeritud, et see ei ole nii jäigalt paigas ja et seda võib mingil määral liigutada.

Toomas Paaver, OÜ Linnalahendused: Aga see liigutamine peaks toimuma parema elukeskkonna huvides, aga praegu lõikavad majade mahud roheala ning parklad on nii suured.

Indrek Kallas, arhitektibüroo Korrus arhitekt: Me laskume jälle võib-olla liigselt detailidesse. Kui me loome hooned erinevasse mahtudesse, siis me hävitame tegelikult rohkem metsamaad. Täna selle tehtud pildi peal jääb metsamaad kindlasti rohkem alles. Meil on põhiküsimus selles, kas E2 ala ning milline see on ning kas seda on võimalik mingil määral liigutada. Teine küsimus on ka (mida me oleme ka kirjalikult esitanud), rohekoridori laius? Ning üks küsimus on veel, seda ala läbib kergliiklustee, mida te väidate, et on ka vanas üldplaneeringus (ehk kehtivas üldplaneeringus) välja toodud, siis tegelikult seal seda ikkagi ei ole. Sopsu-Tooma teelt lähtuv kergliikluse koridor E2/A2 all, mis sai eelmise planeeringu käigus välja toodud. Meil on ülevalt põhjast ja lõunast väga selged suunad spordirajatiste ja kergliiklusteede poole olemas. Miks me peame veel keskelt seda terviserada läbi laskma? Meil on põhjast ja lõunast eraldatud transpordimaa ning miks me peame kolmest kohast ligipääs olema tagatud. Ma ei ole drastiliselt selle vastu, kuid ma lihtsalt küsin.

Toomas Paaver, OÜ Linnalahendused: See on ka hetkel kehtivas üldplaneeringus sees. Siin on oluline eesmärk kogu selle üldplaneeringul Keila linnal parkide sidumine (jätkuv pargivöönd). Selline tee suudab just nimelt nende parkide keskelt minna ning loob tunnetuse, et pargid on omavahel seotud. See on juba eelmises (hetkel kehtivas) üldplaneeringus nii valitud. See läheb läbi haigla ja lõunapoolse elamurajooni vahelt. Lisaks läheb läbi oluliste rajatiste nagu on kool, staadion ja haigla vahelt. Kui keegi suudab joonistada mingi tee, mis läbiks veel paremini seda ning täidab seda eesmärki, aga ma ei näe olulist alternatiivi. Te ise ka ütlete, et see ei ole probleem.

Meelis Kähri, Optimal Projekt OÜ: Elamurajooni vahelt saame ka seda teekulgu korrigeerida loodulikult planeeringut koostades. Ega see joon ei jää siis üks ühele kaardiga.

Toomas Paaver, OÜ Linnalahendused: Jah seal saab seda korrigeerida. Kõigepealt peaks tegema haljastuse hinnangu ära ning seda seal hindama. Lisaks ka kõik muud asjad, mis on vajalikud. Kas teie oskate öelda, mitu korterit seal teie eskiisis praegu oli või mitu m²? See tundub juba praegu liialt suur ning arvestades üldplaneeringu põhimõtteid. Sealt ei peaks nii palju mahtu välja pigistama. Kodanikel on õigustatud pahameel.

Meelis Kähri, Optimal Projekt OÜ: Me nii detailidesse ei läinud.

Olev Mäll, Keila Tarbijate Ühistu: Mul on ka küsimus, me küll ei tea palju seal korterimahtu on, aga see on mõistlik, kui tehakse häid parklaid ning elukeskkond on siis tasakaalus. Ilmselt kui see ala läheb detailplaneerimisse, siis planeeritakse see mõistlikult ära.

Kirsi-Merilin Luik, MTÜ Keila Roheline ruum: Ma ütlen MTÜ Keila Roheline ruumi poolt. Meie kindlasti toetame seda, et see rohekoridori suurus säiliks. Kui nagunii Ehitajate tee osa, mis seal praegu on rahulik, siis kergliiklustee, siis muutub see autoteeks ja siis liikumisvabadus kõvasti väheneb. Me kindlasti ei toeta selliseid suuri korterelamuid. See on linnarahva üks põhilisi suundi, kus just maaüksuse vahelt läheb tee, kus kahel pool kasvavad käpalised. Seega see on hea roheline ala, kus mööda minna edasi terviseradadele. See on väga aktiivses kasutuses ja seda võiks alles hoida.

Kerttu Kõll, OÜ Entec Eesti: Kommenteerin rohevõrgustiku kohta, et me tegime lisauuringu rohestruktuuri kohta, kus määratleti ära kaks tuumaala (mis tähendab, et need peaksid olema kõige suuremad/toimivamad rohealad (mõisapark ja Niitvälja) ning siis on ka pindalalt väiksemad, mis ei anna välja tuumala mõõtu. Need on siis samad Keila terviserajad, mis täna on ka looduslikus seisus ehk parkmets. Uuringus tõime välja, et see on rohevõrgustiku astmelaud ja sealt astmelaualt läbi läheb rohekoridor. Mida tuleb ka tagada. Kogu see ümbritsev ala on looduslik ja see on tänases üldplaneeringus määratletud kui astmelaud. Lisaks rohekoridori laiuusele tuleb vaadata ka, et tegemist on astmelaua alaga ning tegelikult elamuala ümber võiks ka olla rekreatsiooni ruumi ehk ei ole planeeritud ainult elamist, vaid ka elanike jaoks hoovi- ja metsast puhkeala. Seetõttu on A2 täielikult roheline ala, mille ulatus on suurem, kui ainult see rohekoridor.

Aigar Roht, AB Korrus OÜ: E2 ei pea seda siis olema või?

Kerttu Kõll, OÜ Sfäär Planeeringud: Ei pea.

Toomas Paaver, OÜ Linnalahendused: Teie küsimus oli ka see, et see E2 on täpselt piir ning meie üldplaneeringusse see nii jääb, sest see on piisavalt läbi kaalutletud. Üleüldiselt kui üldplaneeringut ellu viiakse, siis kaalutletud ja arvestades üldisi eesmärke saab seda väiksel viisil korrigeerida (juhul kui see on põhjendatud) aga seda siis juba elluviimisel ja hilisemal projekteerimisel. Seda ei pea võtma absoluutse range joonena, sest see nagunii sisaldab elamuala, sisemisi rohealasid, tänavaid, parklaid. Oluline on leida haljastust, teede võrgustikku arvestav orgaaniline lahendus, mis oleks läbimõeldud.

Meelis Kähri, Optimal Projekt OÜ: Kas selline sõnastus tuleb ka uude üldplaneeringusse, mis annab selle võimaluse tõlgendada, et me ei jälgi sirgjooneliselt seda elamualapiiri vaid ka loodust ja eripära? Kui Tallinnast rääkida, siis tehakse täpselt mm pealt seda kollase joone jälge ning ei loe üldse, kas looduses on asjad natukene teistmoodi.

Kerttu Kõll, OÜ Entec Eesti: See on ptk 5, lk 41.

Siiri Hunt, linnaarhitekt: Tegelikult üldplaneeringu juhtfunktsiooni piir ei saagi olla täpselt.

Kerttu Kõll, OÜ Entec Eesti: Loeb ette sellel lk oleva sõnastuse.

Meelis Kähri, Optimal Projekt OÜjäi rahule üldplaneeringust ette loetud osaga ning sai oma vastused.

Toomas Paaver, OÜ Linnalahendused: On vaja näha üldplaneeringu sisu.

Indrek Kallas, arhitektibüroo Korrus arhitekt: ma ei ole seda kirjalikult esitanud aga seal haigla juures on üks koht. Kas selle kohta on ka mõni nägemus? Kui kõrged hooned? Kui tihe? Kas see on ka Ehitajate teelt läbipääs?

Siiri Hunt, linnaarhitekt: Seal on viis korrust ning esimene korrus on parkimiskorrus. Seal on ca 100 korterit kokku viie maja peale. Sisenemine on haigla teelt ning välja tuleb Ehitajate tee/Kruusa tänavale.

Toomas Paaver, OÜ Linnalahendused: Kas see ei olnud nii, et enne esitleti meile seda kui lihtsalt elamuala, vaid ta oli haiglaga koos funktsioneeriv.

Timo Suslov, abilinnapea: Jah, see natukene muutus ka.

Siiri Hunt, linnaarhitekt: See planeering on veel pooleli ning seal on hetkel muudatused.

Koidu tänava ettepanek

Timo Suslov, abilinnapea: Siin on üks kinnistu, mis on olnud Koidu pood. Sellele küsimusele on maakasutuskaart vastanud, ärimaad siia ei kavandata.

Siiri Hunt, linnaarhitekt: Samas üldplaneering räägib peafunktsioonist ja kõrvalfunktsioonist. Leian, et see on ka normaalne, kui inimene tahab oma elamukrundil ka mingisugust äri teha, oma firma kodukontor, piirkonda teenindav kauplus. Praegusest üldplaneeringust loen välja, et seda saab teha, aga ta ei tohi häirida teisi. See on linnavalitsuse kaalumise koht, konkreetset olukorral.

Timo Suslov, abilinnapea: See ettepanek ongi tulnud sellepärast, sest see häirib teisi.

Tarbijate Ühistu ettepanek

Janne Tekku, OÜ Entec Eesti: Peasissepääsu juures olev kergliiklustee. Teil oli soov, et see võiks oma asukohta muuta. Me arvestame teie ettepanekuga ning oleme nihutanud selle kinnistu serva.

Olev Mäll, Keila Tarbijate Ühistu: See on õige, sest seda oli vaja tõesti nihutada. Kuna see oleks olnud eluohtlik kaubamaja külastajatele. Mina olen suur jalgrattasõitja kergliiklusteel ning kui te näete, kuidas seal elektriliikurid sõidavad, siis see ei ole mõeldav, et ukse eest, kus on peasissepääs sõidab keegi suurel kiirusel mööda. Teine on see tunneli kavandi kitsaskoht, see on natukene ebaõnnestunud, sest seal ei ole sadevett lahendatud, kui ainult nende kraavisüsteemidega ning seal on võimas pumpla. Võimsam pumpla kui Keila Veel. See pumpla tuleks ära likvideerida või kuidagi teistmoodi lahendada. Kui tuleb tunnel läbi, siis ei saa viia seda ülesse järsult. See peab lamedalt jooksma mööda pikka maad. See paneks maja taga olevad teed kinni ning see teeb väikese tiiru ja see on normaalne kergliiklustee puhul – jookseb mööda krundi piiri ning kõik saab lahendatud. Meie ei ole see vastu.

Toomas Paaver, OÜ Linnalahendused: Te vaatate üldplaneeringut liiga täpselt. Meil on tegu siiski üldplaneeringuga, mis annab üld printsiibi, see võiks olla üks kergliiklustee läbipääs. Täpsemad lahendused on kõik hilisemate projektide otsustuste teema.

Olev Mäll, Keila Tarbijate Ühistu: Te ei saanud minust päris õigesti aru. See läheks peaukse eest läbi. Kui me oleme sellega nõus, et me määrame selle avalikuks alaks, siis seda on hiljem väga raske muuta. Parem on kohe sellega juba arvestada. Selle ala taga on vale koha peale nihkunud kanalisatsiooni kraav, mis on raudtee ala peal. Me lihtsalt juhtisime tähelepanu, et kas need on õigete kohtade peal. See on kinnine ala, seal on tee ja sealt liigub ka Päästeamet.

Janne Tekku, OÜ Entec Eesti: Me oleme saanud ÜVK (Ühisveevärk ja -kanalisatsiooni) arengukavast plaanid, me ei ole neid ise joonistanud. Vaadates Maa-ameti kaarti leiame selle kraavi asukohta täpsemalt.

Lisaks oli teil märkus kaardil oleva rohelise joone kohta. See ei ole kraav, vaid survekanalisatsioon. Räägite ka Jaama 1 kaupluse parklast.

Olev Mäll, Keila Tarbijate Ühistu: Selle ala kaupluse kinnistul on määratud avalikuks alaks. See on aga erakinnistu ja seal on linnaga kokkulepe läbisõidu võimalus linna taha parklasse ja kinnistu funktsioonid võivad muutuda. See ei ole mõeldav, et see muutub aga avalikuks alaks, sest kinnistu omanikul võib-olla soov reguleerida liiklust või midagi muud. Lisaks ei ole kindel, et sinna jääb teenus, võib juhtuda, et majandus ja eluolukorrad muutuvad. Võib juhtuda, et seal on elumaja kunagi. Seda peaks siiski arvestama, et see ei ole üldiselt avalik ala võib-olla vaid ainult mingi teatud osa.

Toomas Paaver, OÜ Linnalahendused: Te räägite sellest tükist, mis on seal Jaama poe ees. Sellega on läbi aegade tegeletud ja see on olemuselt avalik. See, et üldplaneering võib kavandada juhtfunktsioone. Kui kusagil on ruumilise terviku järgi loogiline, et ta on eelkõige avalik ruum, siis üldplaneeringusse on see täiesti loomulik kirja panna sõltumata omandist. Keila linnas on selliseid mitmeid teisi kohti ka.

Olev Mäll, Keila Tarbijate Ühistu: Selline asi on vastuvõtmatu ning siis tuleb käia läbi kolm eesti kohtuastet. Seal tuleb ikkagi arvestada eraomandit. See, et varem 10a tagasi oli jutt, et keegi ütles välja arutelu, et neid peaks natsionaliseerima, siis selline väljend praegusel ajal ei ole kombeks.

Toomas Paaver, OÜ Linnalahendused: Seal peaks olema ka kirjas, et sinna saab mõistlikus mahus hoone rajamist kavandada. See hoone on sel juhul juba sellist laadi, et ta on keset avalikku ruumi asuv hoone. Tegemist on keskuse linnaruumiga.

Olev Mäll, Keila Tarbijate Ühistu: Sellega ei saa nõusse jääda. Hoone omanik, võib tahta liiklust reguleerida. Täielik avalik tähendab, seda et see on avalikult reguleeritud ja kunagi ei saa seda enam eraomanik reguleerida. Mingi osa võiks olla avalik osa aga kindlasti mitte kogu osa.

Toomas Paaver, OÜ Linnalahendused: See on edasiste otsustamise asi. Me ei planeeri sellises täpsusastmes.

Janne Tekku, OÜ Entec Eesti: Me peame vaatama selle üle.

Lisaks teil oli jalg- ja jalgrattateede osas küsimusi, aga sellest kõnelesime juba eelnevalt.

Olev Mäll, Keila Tarbijate Ühistu: Jah, skeemide aluspõhjad on erinevad olnud.

Janne Tekku, OÜ Entec Eesti: Lisaks kirjeldate oma kirjas Keskväljak 14 maja taga kavandatud kohalikust jaotustänavast. Seal on lisatud Maa-ameti väljavõte, kus on näha, et me ei ole seda kavandanud. Juurdepääs sinna on olemas Paldiski mnt 2a ja Paldiski mnt 2b kinnistutele. Me ei kavanda sinna teed, vaid see on olemasolev juurdepääs.

Olev Mäll, Keila Tarbijate Ühistu: See ei ole praegu olemasolev juurdepääs, seal on praegu lahendatud lõppenud kohtulahend, mis on lõplik (selle kohta on sõlmitud servituudid). Linna on sõlmitud servituut. Kõikidel kaartidel tuleb maha arvestada.

Janne Tekku, OÜ Entec Eesti: Sellele kaardile on sinine joon tehtud Maa-ameti kaardi järgi.

Toomas Paaver, OÜ Linnalahendused: Keskväljak 14, kas teie plaan on olemasoleval kujul arendada või teil on mõte seda täiesti uus arendada?

Olev Mäll, Keila Tarbijate Ühistu: Praegu on mõte, et aiad ümber. Kaalutletud ettepanekud, sinna on kavandatud külaliskorterid ning sinna alla saab suurema mahulisema kaupluse teha, kui turgu seda ette näeb. Praegu ei ole ette nähtud hoone lõhkumist. Sinna kinnistule saab teha detailplaneeringu järgi kolmekordse hoone. Mahtu suuremat kinnistu välja ei kannata.

Toomas Paaver, OÜ Linnalahendused: See koht aitaks Keskväljakut arendada ja elavdada, et seal võiks olla toidupood ning koht kus inimesed palju käivad.

Olev Mäll, Keila Tarbijate Ühistu: Kauplemiskohtade asukoha turg on muutunud. Kui turu nõudlus oleks teistsugune, siis sinna saaks teha supermarketi, aga praegu hakkab Keila linnapildi muutumine. Arvan, et uues aasta algul on seal juba väljanägemine muutunud ning seal üleval on ette nähtud teenusena külaliskorterid. Parkimiskohti on kinnistul vähe.

Toomas Paaver, OÜ Linnalahendused: Kas võiks kaaluda maa alust parklat? Ma ei tea, kas saab aga oleks võimalik kaaluda otse tänavaruumi avarduvaid teenuseid.

Olev Mäll, Keila Tarbijate Ühistu: See on kallid ehitus, kui on piisav mahuga ehitus, siis on see õigustatav. Keila on teatud suurusega koht, kas see siia oleks mõistlik, tulek suuri uuringuid teha. Keilas on vähe rahvast, õige koht teenuseid osutada oleks Tallinnas, siin on veel vähe rahvast.

Janne Tekku, OÜ Entec Eesti: Lisaks üks küsimus oli teil kaardi täpsustuse kohta, et joonisel oli maantee tähis aga seda tingmärki ei olnud joonistel.

Olev Mäll, Keila Tarbijate Ühistu: Olgu, leppisime kokku, et Rõõmu kaubamaja juurde saab teha kergliiklustee.

Kaks arvamust laekus pärast avalikku arutelu

Timo Suslov, abilinnapea: Tulid kirjad ning need saavad ka oma vastused.

Lisaks selgitas slaidiesitlusel nähtuvat ajagraafikut. Menetleme, kutsume erinevaid osapooli laua taha. Vaidleme ja kedagi ei saa ära kuulamata jätta. Kas kellelgi on veel küsimusi?

Peeter Danelson, Jõe 57b: Gaasitrassid tulevad läbi linna, kas teada, millal neid tegema hakatakse?

Timo Suslov, abilinnapea: Projekteerimistingimused on majja sisse tulnud. Lisaks on olemas eskiis Ringtee tänavast kuni Entec'i katlamajani. Perspektiiv on see, et järgmine kütteperiood on gaas tehtud ehk järgmine sügis/talv.

Agu Käärrik, Keskväljak 6: Mul on küsimus Keskväljak 4 hoone kohta, milline see tuleb ja kas on see teada?

Timo Suslov, abilinnapea: Meil ei ole see teada. Keskväljak 4 on olnud erinevaid huvilisi.

Siiri Hunt, linnaarhitekt: See on ostetud, seal on kehtiv detailplaneering ja kehtiv ehitusluba. Aga ta teeb ikkagi uue projekti, mida me ei ole veel näinud.

Agu Käärrik, Keskväljak 6: Paar päeva tagasi olid geodeedid peal.

Siiri Hunt, linnaarhitekt: Nad ilmselt mõõdistavad seal üle ning eskiisi staadiumis peavad meiega kooskõlastama ning tõenäoliselt siis kaasame naabreid ka.

Agu Käärik, Keskväljak 6: Kui sinna ehitatakse, siis varjab esimese korruse põhjapoolsed korteri ära. Lõuna pool on ilusalongid. Seal on ilus roheline puudesalu ja see kaob ära.

Siiri Hunt, linnaarhitekt: Seda informatsiooni on hea teada. Salu ei kao aga kehtiv planeering lubab sinna üpris suure hoone ehitada. Projekteerimise käigus on sinna üpris suur maht planeeritud.

Timo Suslov, abilinnapea: Suur tänu kõikidele osavõtjatele!

Üldplaneeringu avalikul väljapanekul lahendamata jäänud arvamused:

1. Tuula tee detailplaneering. Madis Kõrvits, Tervise tn elanik ja Kirsi-Merilin Luik, MTÜ Keila Roheline ruum, tegid ettepaneku jääda sama lahenduse juurde nagu oli eelnõus. Perspektiivne elamuala näidata kuni täna kehtiva ehituskeeluvööndini.

Riho Sokko, Tuula tn elanik, tegi ettepaneku pakkuda Tuula tee omanikule asendusmaad.

2. Ehitajate tee 9 osas esitas kirjaliku arvamuse peale avalikku arutelu Madis Kõrvits.

3. Lõuna-Keila ja Jõe tn piirkonna arendamine. Esitati allkirjadega ühispöördumine Jõe tn 57b ja 57c kinnistute ning lähiala detailplaneeringu ning Jõe tn piirkonna tihendamise kohta.